

Informazioni sul Master (Fonte: pagine informative del Portale di Ateneo e comunicazioni dei tutor del Master)	
Titolo	ACQUACOLTURA E ITTIOPATOLOGIA
Anno Accademico di iscrizione al master	2013/14
Codice Master	8817
Livello	M1
Direttore	Marialetizia Fioravanti
Sede amministrativa	Bologna
Struttura Proponente	Dipartimento di Scienze Mediche Veterinarie - DIMEVET
Scuola	Agraria e Medicina veterinaria
Costo	€ 2.800
N. Min e Max di partecipanti previsto dal bando	12 - 20
Data fine master	gennaio 2015

Informazioni sulla somministrazione del Questionario	
Numero iscritti ai Master	12
Totale questionari compilati per il Master	11
% totale rispondenti sul totale degli iscritti del Master	91,7
Periodo interviste web	mag - giu 2015
N. questionari web compilati	1
% risposte web sul totale degli iscritti	8,3
Periodo interviste telefoniche	sett - ott 2015
N. questionari interviste telefoniche	10

* Informazioni sui dati di Ateneo	
N. Master coinvolti nella presente rilevazione	26
N. totale studenti iscritti ai Master coinvolti	528
Totale questionari compilati	335
% totale rispondenti sul totale degli iscritti del Master	63
N. questionari web compilati	126
% risposte web sul totale degli iscritti	24
N. questionari interviste telefoniche	209

Anagrafica partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)	Risposte dei		Totale dei Master coinvolti
	ACQUACOLTURA E ITTIOPATOLOGIA		
	n. risp.	%	%
1. Genere ⁽¹⁾			
maschi		66,7	42,8
femmine		33,3	57,2
2. Età al diploma di master ⁽¹⁾			
fino a 24 anni		-	9,7
25-30 anni		58,3	55,9
31-40 anni		25,0	20,8
oltre 40 anni		16,7	13,6
3. Presenza di cittadini stranieri ^{(1) (2)}		-	16,7
4. Domicilio prima della partecipazione al master			
stessa provincia in cui si è svolto il master	1	9,1	37,9
stessa regione in cui si è svolto il master ma altra provincia	4	36,4	22,7
regione italiana diversa da quella in cui si è svolto il master	6	54,5	36,4
Paese estero		-	3,0
5. Titolo di studio dei genitori			
laurea	6	54,5	42,1
scuola media superiore	1	9,1	40,3
scuola media inferiore	1	9,1	11,9
scuola elementare o nessun titolo	2	18,2	3,9
6. Prima dell'iscrizione al master			
6.1 Titolo di studio più elevato posseduto (o che lo studente sta per conseguire) al momento dell'iscrizione al master			
laurea di primo livello	4	36,4	32,8
laurea specialistica/magistrale	5	45,5	33,1
laurea specialistica/magistrale a ciclo unico	1	9,1	20,3
laurea (vecchio ordinamento)	1	9,1	11,3
dottorato di ricerca		-	2,4
diploma accademico AFAM (Alta Formazione Artistica e Musicale)		-	-
6.1.2 Ateneo di conseguimento del titolo di studio			
stesso Ateneo del master	3	27,3	44,2
altro Ateneo italiano	8	72,7	53,1
Ateneo estero		-	2,7
6.2 Attività di formazione svolte prima dell'iscrizione al master			
tirocinio, praticantato finalizzato all'iscrizione ad un albo		-	14,0
scuola di specializzazione post-laurea		-	10,7
altro master universitario di primo livello		-	3,3
altro master universitario di secondo livello		-	3,9
altro tipo di master o corso di perfezionamento (anche all'estero)		-	5,7
stage/tirocinio in azienda	1	9,1	16,4
corso di formazione professionale promosso da enti pubblici		-	6,6
nessuna attività di formazione	9	81,8	52,8

Motivazione della scelta Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)	ACQUACOLTURA E ITTIOPATOLOGIA		Totale dei Master coinvolti
	n. risp.	%	%
7. L'iscrizione al master			
7.1 Motivazioni importanti nella scelta di svolgere il master: "decisamente sì "			
possibilità di acquisire competenze professionali	9	81,8	83,9
approfondimento di interessi culturali	10	90,9	62,1
prospettive di diretto inserimento nel mondo del lavoro	9	81,8	55,2
sostenibilità del costo dell'iscrizione	3	27,3	23,9
possibilità di beneficiare della borsa di studio	3	27,3	14,9
calendario e orari delle lezioni	2	18,2	27,8
competenza dei docenti indicati nella presentazione del master	7	63,6	40,3
comodità rispetto all'abitazione	2	18,2	23,0
7.2 Persone che hanno avuto il ruolo più rilevante per l'iscrizione al master			
il relatore della tesi di laurea	1	9,1	2,4
un altro docente/ricercatore	1	9,1	3,6
amici/colleghi di studio/laureandi	1	9,1	3,9
altri studenti già iscritti a questo master		-	1,8
i familiari		-	3,3
il datore di lavoro		-	2,1
nessuno, è stata una scelta prevalentemente autonoma	8	72,7	82,1
Lavoro durante il master e finanziamenti Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)			
8. Studenti che hanno lavorato durante il master ⁽³⁾	2	18,2	49,3
8.1 Tipologia di lavoro svolto			
lavoratori–studenti	1	9,1	28,1
altre esperienze di lavoro con continuità a tempo pieno		-	0,3
lavoro a tempo parziale		-	8,4
lavoro occasionale, saltuario, stagionale	1	9,1	12,5
nessuna esperienza di lavoro	9	81,8	46,0
9. Finanziamenti/borse di studio			
9.1 Hanno usufruito di finanziamenti/borse di studio	2	18,2	23,3
9.1.1 Copertura dell'iscrizione <i>(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)</i>			
copertura totale e anche di altre spese	2	100,0	37,2
copertura totale		-	26,9
copertura parziale		-	35,9
9.1.2 Ente erogante <i>(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)</i>			
Università		-	19,2
ente pubblico	2	100,0	50,0
ente privato		-	25,6
9.1.3 Adeguatezza del finanziamento <i>(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)</i>			
decisamente sì	2	100,0	59,0
più sì che no		-	25,6
più no che sì		-	10,3
decisamente no		-	5,1
non risponde			
9.2 non hanno usufruito di finanziamenti/borse di studio	9	81,8	76,7

NOTE:
(1) Le percentuali sono calcolate sul totale degli iscritti al master in quanto i dati sono ricavati da fonte amministrativa.
(2) Nel conteggio dei cittadini stranieri non sono compresi i laureati cittadini della Repubblica di San Marino.
(3) I lavoratori-studenti sono i diplomati di master che hanno dichiarato di avere svolto attività lavorative continuative a tempo pieno per almeno la metà della durata del master.

Stage partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)	Risposte dei	ACQUACOLTURA E ITTIOPATOLOGIA		Totale dei Master coinvolti
		n. risp.	%	%
10. Studenti che hanno svolto lo stage		10	90,9	87,3
10.1 Lo stage è stato svolto				
per intero ed era obbligatorio		8	72,7	73,9
per intero ed era facoltativo		2	18,2	12,7
solo in parte (interrotto prima del termine)			-	0,7
10.2 Studenti che hanno svolto parte o l'intero stage all'estero (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage per intero)		1	10,0	12,7
10.3 Valutazione dello stage (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage)				
Lo stage si è svolto secondo le modalità e i tempi concordati	decisamente sì	9	90,0	76,5
	più sì che no	1	10,0	13,0
	più no che sì		-	6,5
	decisamente no		-	3,6
	non risponde		-	0,4
L'organizzazione dello stage è stata adeguata	decisamente sì	9	90,0	50,6
	più sì che no	1	10,0	23,9
	più no che sì		-	13,8
	decisamente no		-	11,7
	non risponde		-	-
La definizione del progetto formativo dello stage è stata adeguata	decisamente sì	8	80,0	49,4
	più sì che no	2	20,0	26,7
	più no che sì		-	13,8
	decisamente no		-	9,7
	non risponde		-	0,4
L'inserimento presso l'ente/azienda è stato adeguato	decisamente sì	8	80,0	55,1
	più sì che no	2	20,0	27,9
	più no che sì		-	7,3
	decisamente no		-	9,7
	non risponde		-	-
Lo stage svolto è stato coerente con il progetto formativo del master	decisamente sì	6	60,0	58,3
	più sì che no	4	40,0	27,5
	più no che sì		-	9,7
	decisamente no		-	4,5
	non risponde		-	-
11. Hanno preferito farne a meno			-	4,9
12. Ai fini dello stage è stata riconosciuta l'attività lavorativa svolta			-	6,4

Valutazione dell'esperienza di master Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)		ACQUACOLTURA E ITTIOPATOLOGIA		Totale dei Master coinvolti
13. Organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica		n. risp.	%	%
I servizi amministrativi del master sono stati adeguati	decisamente sì	11	100,0	54,9
	più sì che no		-	35,2
	più no che sì		-	7,5
	decisamente no		-	2,1
	non risponde		-	0,3
Gli obiettivi formativi ed il programma del master sono stati chiari fin dall'inizio	decisamente sì	9	81,8	46,0
	più sì che no	2	18,2	34,0
	più no che sì		-	15,5
	decisamente no		-	4,2
	non risponde		-	0,3
Il calendario e gli orari proposti erano adeguati	decisamente sì	7	63,6	52,8
	più sì che no	3	27,3	37,9
	più no che sì	1	9,1	6,9
	decisamente no		-	2,1
	non risponde		-	0,3
Il calendario e gli orari coincidevano con quelli previsti all'inizio del corso	decisamente sì	6	54,5	55,5
	più sì che no	5	45,5	34,3
	più no che sì		-	7,5
	decisamente no		-	1,8
	non risponde		-	0,9
Le lezioni sono state tenute dai docenti previsti nel programma iniziale	decisamente sì	10	90,9	62,7
	più sì che no	1	9,1	32,5
	più no che sì		-	3,6
	decisamente no		-	0,3
	non risponde		-	0,9
Gli argomenti sono stati trattati dai docenti in modo esauriente ed efficace	decisamente sì	7	63,6	39,7
	più sì che no	4	36,4	46,3
	più no che sì		-	9,9
	decisamente no		-	3,6
	non risponde		-	0,6
Gli argomenti trattati sono stati utili per il futuro professionale	decisamente sì	7	63,6	44,2
	più sì che no	3	27,3	37,9
	più no che sì	1	9,1	13,1
	decisamente no		-	4,2
	non risponde		-	0,6
Gli argomenti del corso sono stati interessanti	decisamente sì	9	81,8	57,9
	più sì che no	2	18,2	36,4
	più no che sì		-	5,1
	decisamente no		-	0,3
	non risponde		-	0,3
La preparazione dei docenti è stata adeguata	decisamente sì	9	81,8	53,1
	più sì che no	2	18,2	40,3
	più no che sì		-	5,1
	decisamente no		-	1,2
	non risponde		-	0,3

Valutazione dell'esperienza di master (segue) Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)		ACQUACOLTURA E ITTIOPATOLOGIA		Totale dei Master coinvolti
Le attività pratiche ed applicative sono state adeguatamente trattate	decisamente sì	7	63,6	33,7
	più sì che no	2	18,2	40,3
	più no che sì	1	9,1	16,1
	decisamente no		-	9,0
	non risponde	1	9,1	0,9
14. Organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica		n. risp.	%	%
Il materiale didattico è stato adeguato sotto il profilo dei contenuti per lo studio richiesto	decisamente sì	8	72,7	42,7
	più sì che no	3	27,3	41,2
	più no che sì		-	12,8
	decisamente no		-	3,0
	non risponde		-	0,3
Il materiale didattico era disponibile su supporti adeguati	decisamente sì	8	72,7	51,3
	più sì che no	3	27,3	37,0
	più no che sì		-	10,1
	decisamente no		-	1,2
	non risponde		-	0,3
Il materiale didattico era disponibile in tempo utile per la frequenza del corso di master	decisamente sì	9	81,8	46,9
	più sì che no	2	18,2	40,0
	più no che sì		-	9,6
	decisamente no		-	3,0
	non risponde		-	0,6
Le aule erano adeguate	decisamente sì	8	72,7	46,0
	più sì che no	2	18,2	38,2
	più no che sì	1	9,1	11,3
	decisamente no		-	4,2
	non risponde		-	0,3
Le attrezzature erano adeguate	decisamente sì	9	81,8	46,3
	più sì che no	2	18,2	40,9
	più no che sì		-	10,4
	decisamente no		-	1,8
	non risponde		-	0,6
Le strutture di supporto (laboratori e/o biblioteche) erano adeguate	decisamente sì	8	72,7	44,5
	più sì che no	3	27,3	40,9
	più no che sì		-	11,3
	decisamente no		-	2,1
	non risponde		-	1,2
Il servizio di tutorato è stato adeguato	decisamente sì	9	81,8	44,8
	più sì che no	2	18,2	32,2
	più no che sì		-	10,4
	decisamente no		-	9,6
	non risponde		-	3,0
Le competenze possedute all'inizio del corso rispetto all'impegno richiesto dal master erano:	superiori		-	9,6
	adeguate	11	100,0	69,0
	inferiori		-	21,2

Valutazione dell'esperienza di master (segue) Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)		ACQUACOLTURA E ITTIOPATOLOGIA		Totale dei Master coinvolti
15. Valutazione complessiva del master		n. risp.	%	%
Le conoscenze previste nei requisiti di partecipazione erano effettivamente utili/rilevanti per il master	decisamente sì	9	81,8	44,5
	più sì che no	2	18,2	38,8
	più no che sì		-	12,5
	decisamente no		-	3,6
	non risponde		-	0,6
I contenuti del master hanno risposto adeguatamente alle attese sotto il profilo formativo	decisamente sì	8	72,7	41,8
	più sì che no	3	27,3	36,4
	più no che sì		-	15,8
	decisamente no		-	5,7
	non risponde		-	0,3
Il master ha fornito conoscenze e abilità adeguate rispetto alla/e figura/e professionali di riferimento	decisamente sì	8	72,7	42,7
	più sì che no	3	27,3	36,1
	più no che sì		-	15,8
	decisamente no		-	4,5
	non risponde		-	0,9
Il master faciliterà l'inserimento nel mondo del lavoro o un miglioramento della situazione professionale	decisamente sì	7	63,6	35,8
	più sì che no	3	27,3	37,3
	più no che sì		-	18,8
	decisamente no		-	7,5
	non risponde	1	9,1	0,6
Il master ha fornito dei contatti utili per il futuro professionale	decisamente sì	9	81,8	34,9
	più sì che no	2	18,2	34,3
	più no che sì		-	19,7
	decisamente no		-	10,7
	non risponde		-	0,3
Consiglierebbero ad un amico di iscriversi a questo master	decisamente sì	10	90,9	43,6
	più sì che no	1	9,1	29,9
	più no che sì		-	16,1
	decisamente no		-	9,9
	non risponde		-	0,6
Se potessero tornare indietro rifarebbero il master	sì, lo stesso master nello stesso Ateneo	11	100,0	67,2
	sì, ma un altro master nello stesso Ateneo		-	5,1
	sì, ma in un altro Ateneo italiano		-	9,3
	sì, ma all'estero		-	10,4
	non lo rifarebbero		-	7,5
Il costo del master è	alto per la qualità delle attività svolte		-	40,6
	adeguato alla qualità delle attività svolte	11	100,0	51,6
	vantaggioso rispetto alla qualità delle attività svolte		-	7,2